

Procedura aperta telematica per l'acquisizione, per la durata di cinque anni, con facoltà di rinnovo di due anni, del Sistema Informativo Ospedaliero della Regione del Veneto in SaaS, suddivisa in n. 5 lotti territoriali

VERBALE DEL 25 OTTOBRE 2018

SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 25 del mese di ottobre dell'anno 2018, alle ore 14:30 presso la sede della U.O.C. CRAV di Azienda Zero, si è riunita la Commissione incaricata della valutazione tecnica ed economica, nonché dell'attribuzione dei relativi punteggi, delle offerte ammesse alla gara telematica a mezzo procedura aperta in intestazione.

La Commissione giudicatrice, nominata con Determine del Direttore dell'U.O.C. CRAV n. 389 del 21/09/2018 e n. 441 del 03/10/2018, risulta così composta:

- Presidente: Ing. Lorenzo Gubian - Direttore U.O.C. Sistemi Informativi di Azienda Zero;
- Componenti: Ing. Claudio Beltrami - Dirigente Analista presso la U.O.C. Sistemi Informativi di Azienda Zero in distacco dall'Azienda ULSS 6 Euganea;
Dott. Claudio Pileri Direttore Sezione Attuazione della Programmazione, Area Sanità e Sociale – Regione del Veneto.

Le funzioni di Segretario verbalizzante saranno svolte, nella riunione odierna, dalla dott.ssa Monica Zanirato Crepaldi, in servizio presso la U.O.C. CRAV.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta.

Il Presidente comunica che, in esito alla seduta riservata del 26/09/2018 presso la sede della U.O.C. CRAV, i sotto indicati operatori economici sono stati ammessi al prosieguo della gara, a seguito del riscontro positivo della documentazione amministrativa presentata dagli stessi a corredo dell'offerta, come risulta dal verbale del Seggio di gara agli atti presso la U.O.C. CRAV medesima:

- costituendo R.T.I. tra Exprivia S.p.A. (mandataria) con sede in Molfetta (BA), Enterprise Service Italia S.r.l. (mandante) con sede in Cernusco sul Naviglio (MI), Vodafone Italia S.p.A. (mandante) con sede in Ivrea (TO), e Ascom Ums S.r.l. (mandante) con sede in Scandicci (FI) – per il LOTTO A;
- costituendo R.T.I. tra Dedalus S.p.A. con socio unico (mandataria) con sede in Firenze, Lutech S.p.A. (mandante) con sede in Milano, e Deloitte Consulting S.r.l. (mandante) con sede in Milano – per i LOTTI A e C;
- costituendo R.T.I. tra InterSystems Italia S.r.l. (mandataria) con sede in Milano, GPI S.p.A. (mandante) con sede in Trento, e Telecom Italia S.p.A. (mandante) con sede in Milano – per i LOTTI A, B, C, D, E.

Il Presidente, quindi, dà lettura del Disciplinare di gara, e – in particolare – dell'art. 7.

La procedura di valutazione dell'offerta prevede l'attribuzione di un punteggio massimo di 100 punti sulla base dei seguenti criteri: Offerta tecnica (max punti 70/100), Offerta economica (max punti 30/100).

1



La Commissione giudicatrice – in particolare - esprimerà una valutazione tecnico-qualitativa, sulla base della documentazione tecnica pervenuta dai Concorrenti e dei Test e Demo Funzionali, meglio disciplinati negli Allegati 7 e 8 al Capitolato Tecnico.

I parametri di valutazione e i relativi punteggi sono di seguito riportati per tutti i lotti di gara, con la precisazione che quandanche il concorrente partecipasse per più lotti con la medesima soluzione, i Test e le Demo Funzionali relativi ai sotto elencati parametri V1, V2, V3, V4, V5, V6 verranno effettuati una sola volta valevole per tutti i lotti di partecipazione.

<i>Elemento di valutazione</i>			<i>Punteggio massimo assegnabile</i>	<i>Soglia minima di sbarramento</i>
V1	Test tecnici di integrazione e gestione dei workflow	Risultato del Punteggio dei test passivi delle funzioni di integrazione come meglio disciplinati nell'allegato 4.7.	6,00	3,00
V2	Test tecnici di integrazione e gestione dei workflow	Risultato del Punteggio dei test di scenario come meglio disciplinati nell'allegato 4.7.	10,00	5,00
V3	Test di usabilità	Risultato del Punteggio dei test di usabilità come meglio disciplinati nell'allegato 4.7.	8,00	4,00
V4	Demo funzionale del Percorso Prenotazione, Accettazione e Riscossione	Demo funzionale del Percorso Prenotazione, Accettazione e Riscossione (art. 4 e art. 10 del Capitolato Tecnico), svolta secondo le modalità descritte nell'allegato 4.8.	4,00	2,00
V5	Demo funzionale del Percorso di Emergenza/Urgenza	Demo funzionale del Percorso di Emergenza e Urgenza, di cui agli art. 5 e art. 7 (percorso clinico di afferenza) del Capitolato Tecnico, svolta secondo le modalità descritte nell'allegato 4.8.	4,00	2,00
V6	Demo Funzionale del Percorso di Ricovero e Percorso Operatorio	Demo funzionale del Percorso di ricovero , di cui agli art. 6, art. 7 (percorso clinico di afferenza) e art. 8 del Capitolato Tecnico, svolta secondo le modalità descritte nell'allegato 4.8.	7,00	4,00
V7	Demo funzionale del Percorso Ambulatoriale e Prescrizione Elettronica	Demo funzionale del Percorso Ambulatoriale, di cui all'art. 7 (percorso clinico di afferenza) e art. 9 del Capitolato Tecnico, svolta secondo le modalità descritte nell'allegato 4.8.	4,00	2,00
V8	Gestione decessi	Caratteristiche e completezza funzionale della soluzione offerta (rif.to art. 11) ed in particolare: <ul style="list-style-type: none"> ● obitorio; ● gestione espienti e donazione organi; ● gestione notifica decesso. 	1,00	non previsto
V9	Architettura funzionale	Modalità di implementazione dell'architettura funzionale con particolare riferimento all'unitarietà della soluzione complessivamente offerta, sia per la copertura delle diverse aree di intervento oggetto di fornitura dell'appalto sia per le funzionalità e processi utilizzati trasversalmente (ad es. gestione richieste, farmacoterapia, etc.). Evoluzioni della soluzione proposta (roadmap).	3,00	1,00
V10	Soluzione SaaS	Modalità di implementazione e gestione della Soluzione SaaS (rif.to art. 2.3) offerta in termini di infrastruttura di servizio e tecnologie innovative utilizzate, performance, sicurezza, ambienti messi a disposizione, modalità di implementazione della CO/DR, connettività, gestione della privacy, sicurezza.	5,00	3,00
V11	Integrazioni	Architettura tecnica proposta per la realizzazione.	2,00	1,00

		messa in opera e gestione delle integrazioni tra le diverse aree applicative offerte e altri applicativi aziendali ed apparecchiature elettromedicali (rif.to art. 13).		
V12	Metodologie di gestione del progetto, analisi e reingegnerizzazione dei processi	Organizzazione complessiva del progetto e metodologie di gestione dello stesso e analisi e reingegnerizzazione dei processi e strumenti utilizzati, con particolare riferimento a quanto previsto ai paragrafi 14.1.1, 14.1.2, 14.1.3, 14.1.4, 14.1.5 e 14.1.6. Tipologia, qualificazione ed esperienza delle figure professionali coinvolte per la fase di gestione del progetto.	3,00	1,00
		Valutazione dell'esperienza del fornitore nell'ambito dei Servizi di Project management, analisi e reingegnerizzazione di processo in ambito prevenzione, diagnosi e cura prestati a favore di Aziende Sanitarie pubbliche e private Europee ed extra-Europee, documentando l'esecuzione dei servizi stessi resi nell'ultimo triennio (2015, 2016 e 2017), con l'indicazione della durata, dell'oggetto dell'appalto eseguito, del destinatario del servizio eseguito e dell'importo fatturato. Punteggi attribuiti: <ul style="list-style-type: none"> • Importo fatturato IVA esclusa nel triennio ($\geq 1.000.000$ €; $< 1.500.000$ €); punti 1; • Importo fatturato IVA esclusa nel triennio ($\geq 1.500.000$ €; $< 2.000.000$ €); punti 1,5; • Importo fatturato IVA esclusa nel triennio ($\geq 2.000.000$ €); punti 2. 	2,00	non previsto
V13	Esecuzione del progetto	Modalità avviamento del progetto (rif.to art. 14.1.7, 14.2, 14.3, 14.4 e 14.5), ed in particolare: <ul style="list-style-type: none"> • piano di avviamento generale; • piano di formazione e strumenti proposti (portale formazione) sia per gli operatori che per i tecnici e modalità di espletamento del supporto in fase di avvio, anche in termini di risorse impegnate da parte del fornitore; • qualificazione ed esperienza nel settore degli operatori; • modalità di recupero dei dati storici e l'exit management; • eventuali livelli di servizio (tempi e risorse) migliorativi rispetto alle richieste del Capitolato Tecnico. 	4,00	2,00
V14	Gestione operativa del servizio	<ul style="list-style-type: none"> • Caratteristiche dei servizi ed eventuali livelli di servizio migliorativi (rif.ti artt. 15 e 16) con riferimento a: <ul style="list-style-type: none"> ○ manutenzione ordinaria; ○ manutenzione evolutiva; ○ assistenza; ○ presidio e competenze specialistiche on-site; • Caratteristiche del portale di supporto e monitoraggio (soluzione SAAS ed aree applicative) per la gestione della soluzione e della continuità di fruizione nel corso del periodo contrattuale (rif.to art. 15); • Modalità di aggiornamento degli applicativi nel 	4,00	2,00

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page, including what appears to be 'A. Zito', 'AB', and 'Co'.

		corso del periodo contrattuale(rif.to art. 15).		
V15	Capacità tecnica e professionale	<p>Volumi per tutti i punti 1, 2, 3, 4, 5, 6 di cui ai requisiti di CAPACITA' TECNICA E PROFESSIONALE prescritti nel presente Disciplinare:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Compresi tra due e tre volte i volumi prescritti (≥ 2; < 3); : 1,00 punto; • Compresi tra tre e quattro volte i volumi prescritti (≥ 3; < 4): 2,00 punti; • maggiori o uguali a quattro volte i volumi (≥ 4): 3,00 punti. 	3,00	non previsto
PUNTEGGIO MASSIMO ASSEGNABILE			70,00 PUNTI	

Le offerte tecniche verranno valutate, oltre che con riferimento agli elementi sopra elencati, anche sulla base della completezza e chiarezza di esposizione, e sintesi dei contenuti, nonché sulla base di appositi screenshot, ove necessario, che permettano una facile comprensione del funzionalità del sistema.

Con riferimento ai parametri V.1, V.2 e V.3 i punteggi assoluti assegnati sulla base dell'allegato 4.7 verranno riparametrati attribuendo, rispettivamente, i seguenti punteggi alle valutazioni che hanno ottenuto il punteggio più alto:

Per l'elemento V.1 Punteggio massimo: 6,00 punti;

Per l'elemento V.2 Punteggio massimo: 10,00 punti;

Per l'elemento V.3 Punteggio massimo: 8,00 punti.

Alle altre valutazioni verranno assegnati punteggi proporzionalmente inferiori, sulla base della seguente formula:

Per l'elemento V.1 Punteggio considerato = $\frac{6,00 \times \text{punteggio assegnato}}{\text{miglior punteggio assegnato}}$

Il punteggio ottenuto dal concorrente sulla base della predetta formula, espresso con due cifre decimali, sarà approssimato per eccesso se la terza cifra decimale risulterà maggiore o uguale a 5, per difetto se minore di 5.

Saranno escluse dalla gara le offerte che, sulla base del test effettuato, non raggiungeranno il punteggio minimo stabilito di 3,00 punti quale "soglia di sbarramento" per l'elemento V.1.

Per l'elemento V.2 Punteggio considerato = $\frac{10,00 \times \text{punteggio assegnato}}{\text{miglior punteggio assegnato}}$

Il punteggio ottenuto dal concorrente sulla base della predetta formula, espresso con due cifre decimali, sarà approssimato per eccesso se la terza cifra decimale risulterà maggiore o uguale a 5, per difetto se minore di 5.

Saranno escluse dalla gara le offerte che, sulla base del test effettuato, non raggiungeranno il punteggio minimo stabilito di 5,00 punti quale "soglia di sbarramento" per l'elemento V.2.

Per l'elemento V.3 Punteggio considerato = $\frac{8,00 \times \text{punteggio assegnato}}{\text{miglior punteggio assegnato}}$

Il punteggio ottenuto dal concorrente sulla base della predetta formula, espresso con due cifre decimali, sarà approssimato per eccesso se la terza cifra decimale risulterà maggiore o uguale a 5, per difetto se minore di 5.

Saranno escluse dalla gara le offerte che, sulla base della valutazione effettuata, non raggiungeranno il punteggio minimo stabilito di 4,00 punti quale "soglia di sbarramento" per l'elemento V.3.

Con riferimento - invece - ai restanti elementi di valutazione, saranno escluse dalla gara le offerte che, sulla base della valutazione qualitativa effettuata dalla Commissione, non raggiungeranno il punteggio minimo stabilito quale "soglia di sbarramento", ove previsto.

Nel caso in cui nessuna offerta tecnica, tra quelle ammesse, abbia ottenuto il punteggio tecnico complessivo massimo previsto (70,00 punti), si procederà alla riparametrazione, attribuendo 70,00 punti all'offerta che ha ottenuto il punteggio più alto e punteggi proporzionalmente inferiori alle altre, sulla base della seguente formula:

$$\text{Punteggio qualità offerta considerata} = \frac{70,00 \times \text{punteggio assegnato}}{\text{miglior punteggio assegnato}}$$

Il punteggio ottenuto dal concorrente sulla base della predetta formula, espresso con due cifre decimali, sarà approssimato per eccesso se la terza cifra decimale risulterà maggiore o uguale a 5, per difetto se minore di 5.

La Commissione prende atto, altresì, che ai sensi dell'art. 9 del Disciplinare di gara *"il personale dell'U.O.C. CRAV espressamente autorizzato dal RUP, procederà, solamente per le ditte ammesse, all'apertura della "BUSTA telematica 2 – ULTERIORE DOCUMENTAZIONE TECNICA" e al download della documentazione tecnica presentata"*.

La valutazione qualitativa ad opera della Commissione si articolerà nelle seguenti fasi:

Preliminarmente, saranno effettuati dalla Commissione:

- test di usabilità, di cui all'allegato 4.7 al Disciplinare;
- test tecnici di integrazione e gestione del workflow, di cui all'allegato 4.7 al Disciplinare;
- demo funzionali, di cui all'allegato 4.8 al Disciplinare;

come previsto all'art. 7 del Disciplinare (vedi parametri di valutazione V1, V2, V3, V4, V5, V6, V7).

L'ambiente di test e di demo dovrà essere messo a disposizione dal Concorrente.

I test di usabilità, i test tecnici e le demo funzionali di cui ai predetti allegati 4.7 e 4.8 al Disciplinare verranno effettuati alla presenza del Concorrente, presso la sede che verrà opportunamente comunicata a mezzo PEC, secondo un calendario che verrà definito dalla Commissione giudicatrice sulla base di apposito sorteggio.

La Commissione prende atto che, per ottimizzare i tempi di espletamento delle valutazioni ad opera della Commissione medesima, i test di usabilità, i test tecnici e le demo funzionali avranno una differente calendarizzazione.

Resta fermo che qualora il concorrente non superi uno dei test o la demo, non verranno effettuate le fasi successive.

Handwritten signature and initials in black ink, located at the bottom right of the page.

Al termine di ciascuna sessione di test di usabilità, test tecnico e demo, verrà redatto apposito verbale (controfirmato dal Concorrente) sulle attività svolte.

Successivamente la Commissione giudicatrice procederà, in più sedute riservate, alla valutazione degli esiti dei test e delle demo effettuati, assegnando i relativi punteggi e le riparametrazioni come previsto dall'articolo 7 del Disciplinare.

Solo per i concorrenti che abbiano superato sia le fasi di test di usabilità, test tecnici e demo funzionali, verrà esaminata la Relazione tecnica illustrativa del servizio offerto, unica *PER TUTTI I LOTTI* di partecipazione (contenuta nella Busta 1 - Documentazione Amministrativa) nonché tutta la documentazione tecnica presentata per il singolo lotto di partecipazione (contenuta nella Busta 2 - Documentazione Tecnica), attribuendo i relativi punteggi come previsto dal precitato articolo 7 (V8, V9, V10, V11, V12, V13, V14, V15), ai fini del completamento della valutazione qualitativa dell'offerta.

Di tutte le operazioni di valutazione qualitativa dell'offerta suddette, verranno redatti appositi verbali.

Infine, sempre con riferimento ai test tecnici più volte citati, la Commissione prende atto che, a seguito di alcune richieste pervenute prima della scadenza per la presentazione delle offerte, la Stazione Appaltante ha pubblicato la seguente risposta:

A parziale accoglimento della richiesta si comunica che la fase di test tecnici, per ogni Concorrente, avrà una durata complessiva di n. 45 giornate lavorative (oltre due mesi), schedate come segue:

- 1) il giorno 1 avverrà l'incontro face-to-face (f2f) e verrà messo a disposizione l'ambiente di test;*
- 2) nelle n. 33 giornate lavorative successive sarà disponibile un servizio di assistenza che garantirà uno SLA di risposta ai ticket aperti mediante sistema dedicato di 16 ore lavorative (durante orario lavorativo 9:00 - 13:00 e 14:00 - 18:00);*
- 3) il giorno 35 ci sarà un secondo incontro f2f;*
- 4) nelle n. 4 giornate lavorative successive sarà disponibile un servizio di supporto come descritto nell'allegato 4.7 al Disciplinare di gara;*
- 5) dal giorno 40 al giorno 43 (n. 4 giornate) si svolgeranno i test funzionali;*
- 6) il giorno 44 e 45 (n. 2 giornate) si svolgeranno i test live.*

La Commissione riceve, pertanto, dal Segretario verbalizzante la Documentazione tecnica presentata dai Concorrenti per ognuno dei LOTTI di partecipazione, contenuta nella *BUSTA telematica 2 – ULTERIORE DOCUMENTAZIONE TECNICA*, riscontrando, per tutti, la presenza della Relazione tecnica, del GANTT, delle Schede professionali sintetiche del personale coinvolto nella fase di esecuzione del progetto, così come prescritto dall'art. 2 del Disciplinare allo **Step 2 “Offerta tecnica”**.

A questo punto la Commissione giudicatrice prende atto che i test di usabilità, i test tecnici di integrazione e gestione dei workflow, l'organizzazione della demo funzionale relativa alla soluzione offerta, la gestione delle modifiche, la storicizzazione dei dati (versioning) e le modalità di implementazione delle funzionalità trasversali, oltre alle modalità realizzative adottate dal Concorrente per rispondere ai requisiti del Capitolato Tecnico, richiedono alcune settimane per la loro conclusione e hanno carattere di complessità tale da fare ritenere utile e opportuno il supporto da parte del Consorzio Arsenal.IT alla Commissione giudicatrice.

Tra l'altro, il predetto Consorzio ha coadiuvato il Gruppo Tecnico di gara nella stesura dei documenti tecnici. Il contributo di Arsenal.IT ha riguardato, in particolare, gli allegati 4.7 “Test tecnici e di

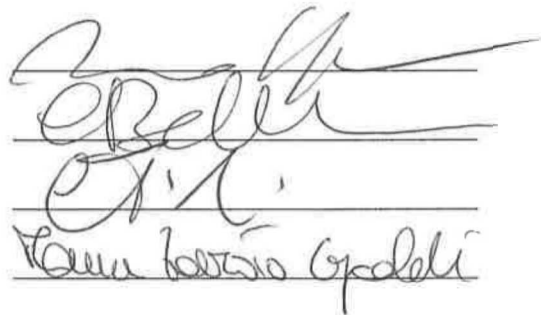
usabilità” e 4.8 “Demo funzionale” al Disciplinare di gara, che contengono il dettaglio delle modalità con cui verranno condotti i test e le demo predetti.

La Commissione pertanto incarica la Stazione Appaltante di richiedere al Consorzio Arsenal.IT la collaborazione in argomento per l'affiancamento alla Commissione medesima. Non appena verranno conferiti i nominativi dei tecnici che affiancheranno la Commissione, si procederà con la calendarizzazione dei test e delle demo per tutti i concorrenti ammessi.

Alle ore 16:00 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

- Presidente: Lorenzo Gubian
- Componente: Claudio Beltrami
- Componente: Claudio Pilerci
- Il Segretario verbalizzante: Monica Zanirato Crepaldi



Handwritten signatures of the commission members and secretary, corresponding to the list on the left. The signatures are written on horizontal lines. The first signature is for Lorenzo Gubian, the second for Claudio Beltrami, the third for Claudio Pilerci, and the fourth for Monica Zanirato Crepaldi.

